

С. М. Кадочников

Уральский институт экономики, управления и права

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГА И НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ СЛЕДСТВИЯ ЭТИХ ОСОБЕННОСТЕЙ

Работа Б. Джонстоуна и П. Шрофф-Мета «Финансирование и доступность высшего образования: международное сравнительное исследование оплаты обучения и мер финансовой поддержки», представленная на семинаре, проведенном в Екатеринбурге в июне 2001 г., представляется фундаментальной работой по проблеме обоснования необходимости и определения форм реализации концепции разделения затрат в высшем образовании. Настоящим мы предлагаем некоторые свои соображения относительно этой концепции.

Высшее образование с точки зрения экономической теории можно рассматривать как экономическое благо, обладающее полезностью с точки зрения его потребителей и требующее затрат на свое производство. Как и любое другое благо, оно предлагается в экономической системе и в отношении его имеется определенный спрос. Особенностью этого блага является то, что оно может рассматриваться как смешанное общественное благо. С одной стороны, увеличение числа потребителей этого блага не влечет за собой значительного снижения полезности, доставляемой каждому из них. Высшее образование как экономическое благо обладает свойством относительного несоперничества (неконкурентности) в потреблении. С другой стороны, потребители могут быть ограничены в доступе к потреблению этого блага, то есть в получении высшего образования. С этой точки зрения высшее образование обладает некоторыми характеристиками частных благ. В целом же, мы вправе говорить о высшем образовании как о смешанном общественном благе.

Еще одна важная особенность высшего образования как экономического блага состоит в том, что оно имеет высокие положительные внешние эффекты с точки зрения развития экономической

системы. Высокий уровень человеческого капитала в экономике, связанный с хорошо развитой системой высшего образования в стране, как правило, положительно коррелирует с высокими темпами экономического роста, общим уровнем экономического и социального развития общества.

Две названные особенности высшего образования позволяют рассматривать два альтернативных источника финансирования высшего образования – общественное финансирование и финансирование из бюджетов домашних хозяйств – как неравноправные. Общественное финансирование, безусловно, должно иметь приоритет в системе финансирования высшей школы, что, с другой стороны, никоим образом не умаляет значимости частного финансирования. Здесь уместно сказать, что не следует понимать общественное финансирование лишь как государственное финансирование из централизованного бюджета федерации. Поскольку положительные внешние эффекты от высшего образования распределяются неравномерно и в большей степени представлены либо на территориальном, либо на профессиональном (отраслевом) уровне, общественное финансирование подразумевает участие бюджетов территорий (муниципалитетов), а также финансирование со стороны предпринимательских союзов, фондов, крупных компаний. Последнее обстоятельство имеет два важных следствия для системы финансирования высшего образования в России.

Первое. В российской системе высшего образования должен появиться механизм финансовой поддержки со стороны фондов и компаний. Это в равной степени относится как к государственным, так и к негосударственным вузам России. Сложившаяся практика исключительного финансирования деятельности негосударственных вузов за счет оплаты со стороны домашних хозяйств

существенно сдерживает перспективы развития конкурентоспособной системы высшего образования, ограничивая капитальные вложения в отрасли. Университеты и институты должны активнее искать новые формы финансирования своей деятельности со стороны заинтересованных субъектов из сферы бизнеса.

Второе. Создание новой системы финансирования высшего образования включает создание механизма кредитования частных лиц для получения этой ступени образования. Альтерна-

тивные формы такого механизма включают системы грантов и займов. Опираясь на высказанные выше соображения относительно приоритетности общественного финансирования, мы полагаем более оправданной систему грантов, в которой основная тяжесть финансового бремени ложится на общественное финансирование. И в этом случае общественное финансирование следует понимать широко, включая грантовое финансирование со стороны фондов и отдельных компаний.